



**CompuGroup
Medical**

Lublin, dnia 8 października 2018 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie,
ul. Cicha 14, 21-100 Lubartów
tel. +48 81 855 66 08, faks: +48 81 855 66 08
e-mail: przetargi@spzoz-lubartow.pl
www.spzoz-lubartow.pl

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18
e-mail: damian.snopek@cgm.com

reprezentowana przez:

Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Informatyzacja oraz wdrożenie e-usług w SP ZOZ w Lubartowie
(nr ref. SZ/UE/3/2018)*

Numer Dziennika Urzędowego WE 2018/S187 422132-2018

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „p.z.p.”

składam odwołanie

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, www.compugroup.pl
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 KZ 810.000,00 PLN, REGON: 430585884 NIP: 712-10-76-075



ISO 9001:2008
ISO 13485:2003/AC2007
SYSTEM ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ

Kierownik Działu Administracji

Damian Snopek
Damian Snopek



wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Informatyzacja oraz wdrożenie e-usług w SP ZOZ w Lubartowie”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie.

Powyższym czynnościami zarzucam naruszenie:

- I. **art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** w związku z **art. 36 ust. 1 pkt 4 p.z.p. i art. 41 pkt 6 p.z.p.** poprzez określenie w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja II.2.7) oraz w SIWZ (pkt V.2 oraz Załącznik nr 2 do SIWZ) terminu realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty dziennej, co - wobec niepewności co do daty zawarcia umowy dotyczącej realizacji zamówienia publicznego - oraz przy rażąco krótkim czasie na wykonanie zamówienia (obliczanym na podstawie ustawowych terminów na dokonanie określonych czynności), nie pozwala na ustalenie czasu na wykonanie zamówienia oraz co uprzywilejowuje dostawcę systemu szpitalnego HIS działającego aktualnie u Zamawiającego, który to wykonawca jako jedyny dysponuje wiedzą dotyczącą uwarunkowań istniejących w siedzibie Zamawiającego.
- II. **art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez określenie w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja II.2.7) oraz w SIWZ (pkt V.2 oraz Załącznik nr 2 do SIWZ) terminu realizacji zamówienia w sposób istotnie odmienny od postanowień Załącznika nr 4 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy), co nie pozwala na jednoznaczne ustalenie faktycznych wymagań Zamawiającego co do terminu wykonania zamówienia, przy czym przyjęcie terminu wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ (21 grudnia 2018 r.) świadczy o preferowaniu przez Zamawiającego określonego wykonawcy tj. dostawcę systemu szpitalnego HIS działającego aktualnie u Zamawiającego.
- III. **art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego oprogramowania z systemami działającymi w siedzibie Zamawiającego (w szczególności z systemem szpitalnym HIS WMS Mediquis, którego producentem jest GABOS Software Sp. z o.o.) w sposób niekompletny tj. bez jakiegokolwiek opisu tego systemu, w tym bez opisu interfejsów komunikacyjnych istniejących w integrowanym oprogramowaniu, bez opisu struktur bazy danych wykorzystywanych przez system HIS (zwłaszcza bez szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), a także bez zapewnienia współpracy z dostawcami integrowanego oprogramowania oraz bez zapewnienia możliwości zaoferowania wymiany systemu HIS na , co narusza zasadę uczciwej konkurencji



i uprzywilejowuje dostawcę działającego obecnie systemu HIS tj. GABOS Software Sp. z o.o. (względnie podmioty oferujące dostawy oraz usługi dotyczące oprogramowania tej spółki);

IV. art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p. poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ) oraz w Załączniku nr 8 do SIWZ (Oferowane Funkcjonalności Dodatkowe – OFD) wymogu lub możliwości (w przypadku funkcjonalności dodatkowych) dostarczenia oprogramowania o parametrach, które odnoszą się do właściwości i cech działającego w siedzibie Zamawiającego systemu szpitalnego HIS WMS Mediquis, którego producentem jest GABOS Software Sp. z o.o., co – wobec niekompletności SIWZ, która nie zawiera jakichkolwiek informacji technicznych dotyczących tego systemu – uniemożliwia złożenie oferty przez podmiot inny niż GABOS Software Sp. z o.o. (względnie podmiot oferujący dostawy i usługi dotyczące oprogramowania GABOS Software Sp. z o.o.), co stanowi o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zarzut dotyczy następujących funkcjonalności i właściwości oprogramowania e-usług:

- a) Zamawiający oczekuje rozbudowy istniejącego u Zamawiającego systemu HIS o funkcjonalności umożliwiające prowadzenie dokumentacji medycznej pacjenta (EDM/RDM), dostawy i uruchomienia specjalistycznego oprogramowania mającego na celu wdrożenie nowoczesnych e-usług (e-platformy) oraz oprogramowania do digitalizacji dokumentacji medycznej papierowej w taki sposób, by podsystemy EDM/RDM, e-platformy i digitalizacji pracowały z tym systemem HIS bezpośrednio (online), to jest bez konieczności uruchamiania dodatkowego oprogramowania pośredniczącego, przesyłającego dane w postaci osobnych zbiorów (plików) danych między HIS i dowolnym z podsystemów – wymaganie obligatoryjne z części opisowej sekcji 3 (Założenia i wymagania ogólne dla systemu) – str. 9, akapit drugi OPZ;
- b) Podsystemy e-usług, digitalizacji i EDM/RDM muszą działać na tej samej bazie danych co system obsługi pacjenta i obiegu informacji medycznej HIS. Podsystemy te muszą stanowić rozbudowę istniejącego u Zamawiającego systemu HIS (w zakresie tej funkcjonalności Odwołujący podnosi również zarzut naruszenia **art. 29 ust. 3 p.z.p.** poprzez wprowadzenie wymogu dostarczenia rozwiązania informatycznego wykorzystującego bazę danych IBM DB2, którą wykorzystuje system WMS Mediquis [por. str. 9 OPZ] bez dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych) – funkcjonalność obligatoryjna z poz. 1 tabeli „Wymagania ogólne e-usług” – str. 10 OPZ;
- c) Podsystemy muszą działać w oparciu o rejestrowany odrębny identyfikator dla każdego użytkownika, przy czym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której którykolwiek z podsystemów wymaga od użytkownika,



- logowania się innym identyfikatorem, niż ten który dla tego użytkownika jest zdefiniowany w systemie HIS – funkcjonalność obligatoryjna z poz. 20 tabeli „Wymagania ogólne e-usług” – str. 11 OPZ;
- d) Podsystemy muszą posiadać spójny z systemem HIS mechanizm kontroli dostępu. Dostęp do danych będzie możliwy wyłącznie po dokonaniu uwierzytelnienia – funkcjonalność obligatoryjna z poz. 21 tabeli „Wymagania ogólne e-usług” – str. 11 OPZ;
- e) Podsystemy muszą w logu systemowym współdzielonym z systemem HIS składać informacje (datę i godzinę z dokładnością do sekundy; adres IP stacji, unikalny identyfikator użytkownika; jeżeli dane w podsystemie uległy zmianie, to również informacje o tym, z jakiej wartości i na jaką wartość została dokonana zmiana), rejestrując w szczególności: zapisy o zalogowaniu do podsystemu i wylogowaniu z podsystemu każdego z użytkowników, zmianę parametrów konta każdego użytkownika, w szczególności zmianę uprawnień użytkownika, każdą inną zmianę danych zgromadzonych w podsystemie i dopisanie nowych danych do Systemu (wartość początkowa danych powinna być wówczas pusta) – funkcjonalność dodatkowa z poz. 26 tabeli „Wymagania ogólne e-usług” – str. 12 OPZ oraz z poz. 9 tabeli funkcjonalności dodatkowych – str. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ;
- f) Wszystkie dane słownikowe i rejestry wykorzystywane w podsystemach muszą być spójne z danymi słownikowymi i rejestrami systemu HIS i definiowane w jednym miejscu, którym jest baza danych systemu HIS – funkcjonalność dodatkowa z poz. 33 tabeli „Wymagania ogólne e-usług” – str. 12 OPZ oraz z poz. 10 tabeli funkcjonalności dodatkowych – str. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ;
- g) Proces zarządzania użytkownikami w tym logowanie, polityka haseł w systemie HIS i wdrażanych podsystemach musi być jednolity dla wszystkich podsystemów i systemu HIS Zamawiającego – funkcjonalność dodatkowa z poz. 33 tabeli „Wymagania ogólne e-usług” – str. 12 OPZ oraz z poz. 6 tabeli funkcjonalności dodatkowych – str. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ;
- h) Podczas zakładania konta pacjenta, wprowadzone dane muszą być walidowane przez System z rejestrem pacjentów jednostki znajdującym się w bazie danych Systemu, tj.: jeżeli dane pacjenta znajdują się już w rejestrze pacjentów, to konto w module e-platforma powinno być z tą osobą automatycznie powiązane – tzn. dane takiej osoby nie są dopisywane do rejestru; jeżeli dane pacjenta, nie znajdują się w rejestrze, to osoba taka musi zostać automatycznie dopisana do rejestru pacjentów, a konto w e-platformie automatycznie musi zostać powiązane z tą osobą – wymaganie obligatoryjne z poz. 9 tabeli „Wymagania dla modułu e-platformy” – str. 13 OPZ;



- i) Zeskanowane i przekazane do RDM dokumenty muszą posiadać odpowiednią nazwę określającą typ dokumentu i być przypisane do przyjmującego oddziału/jednostki organizacyjnej placówki i być dostępne z poziomu aplikacji HIS/RDM – funkcjonalność obligatoryjna z poz. 5 tabeli „Wymagania szczegółowe oprogramowania do digitalizacji dokumentacji medycznej papierowej” – str. 24 OPZ;
 - j) Oprogramowanie musi umożliwiać realizację poniższego procesu na urządzeniu skanującym: 1) Pracownik na urządzeniu skanującym wprowadza nr PESEL lub nr kartoteki pacjenta lub na podstawie kodu kresowego umieszczonego na dokumentacji (np. w formie naklejki), urządzenie skanujące identyfikuje pacjenta – „sięga” po informacje do bazy pacjentów systemu HIS (...) – funkcjonalności obligatoryjne z poz. 14-15 tabeli „Wymagania szczegółowe oprogramowania do digitalizacji dokumentacji medycznej papierowej” – str. 25 OPZ.
- V. **art. 7 ust. 1 p.z.p.** w związku z **§13 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126 – dalej „Rozporządzenie o dokumentach”), w związku z **art. 36 ust. 1 pkt 6 p.z.p.** poprzez zaniechanie wprowadzenia w SIWZ obowiązku złożenia wraz z ofertą próbki oferowanego systemu, lecz zastrzeżenie w to miejsce obowiązku przeprowadzenia „prezentacji próbki systemu”, w sytuacji gdy próbka, jako dokument wymieniany w §13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia o dokumentach, powinna być składana wraz z ofertą i przechowywana przez okres wskazany w art. 97 ust. 1 p.z.p., co stanowi gwarancję zachowania przejrzystości postępowania.

Nadto wnoszę o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów tj. dokumentacji unieważnionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Informatyzacja oraz wdrożenie e-usług w SP ZOZ w Lubartowie obejmującą:

- A) ogłoszenie o zamówieniu (Dz.Urz. UE z 2018 r., seria S, nr 157, poz. 360832),
- B) SIWZ,
- C) Załącznik nr 2 do SIWZ (Harmonogram Projektu),
- D) Załącznik nr 3 do SIWZ (Prezentacja Próbk Systemu) oraz
- E) Załącznika nr 4 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy).

na okoliczność wykazania sposobu określenia terminu realizacji zamówienia w tym postępowaniu oraz na okoliczność wykazania planowanego przez Zamawiającego czasu przeznaczonego na ocenę ofert, które to okoliczności świadczą o tym, iż Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego od początku zakładał, iż otrzyma ofertę tylko jednego wykonawcy .



Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia oraz SIWZ wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tych, jakie są przedmiotem zamówienia. Postanowienia ogłoszenia oraz SIWZ zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz w sposób który wskazuje na istnienie preferencji co do konkretnego dostawcy oprogramowania tj. dostawcy systemu szpitalnego HIS działającego w siedzibie Zamawiającego, co wyłącza uczciwą konkurencję w prowadzonym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **28 września 2018 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

Uzasadnienie

Ad. 1

**Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p. w związku z art. 36 ust. 1 pkt 4 p.z.p. i art. 41 pkt 6 p.z.p.
– określenie terminu realizacji zamówienia datą dzienną**

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 4 p.z.p. specyfikacja istotnych warunków zamówienia określa termin realizacji zamówienia. Analogiczną regulację dotyczącą ogłoszenia o zamówieniu zawiera przepis art. 41 pkt 6 p.z.p. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja II.2.7) jako okres realizacji zamówienia wskazał **21 grudnia 2018 r.** (str. 3 ogłoszenia). Powyższa data jest zbieżna z treścią postanowień pkt V.1 SIWZ oraz Załącznika nr 2 do SIWZ. Niezależnie od istniejących różnic w określeniu terminu



realizacji zamówienia (por. zarzut nr 2), Odwołujący wskazuje, że wskazanie terminu wykonania zamówienia poprzez odniesienie się do konkretnej daty dziennej narusza przepisy art. 36 ust. 1 pkt 4 p.z.p., art. 41 pkt 6 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. i art. 29 ust. 1-2 p.z.p.

Jak wynika z postanowień SIWZ (pkt V.2) przedmiot zamówienia ma być realizowany w etapach oraz terminach opisanych w Załączniku nr 2 do SIWZ (Harmonogram Projektu). We wskazanym wyżej harmonogramie Zamawiający opisał następujące etapy i terminy realizacji zamówienia:

- 1) Etap I: przygotowanie Projektu Wykonawczego, modernizacja sieci teleinformatycznej, serwerowni, zakup serwerów, stacji roboczych, macierzy dyskowej, przełączników sieciowych, biblioteki taśmowej, UPS, szafy teletechnicznej, kontrolera sieci WiFi, punktów dostępowych WiFi, skanera dokumentacji medycznej, przełącznika FC, licencji oprogramowania backup, licencji dostępowych do serwera, licencji do wirtualizacji wraz instalacją, konfiguracją i uruchomieniem infrastruktury sprzętowej oraz oprogramowania: **do dnia 20 grudnia 2018 r.**
- 2) Etap II: zakup licencji, wdrożenie e-usług, oprogramowania do digitalizacji dokumentacji medycznej, instalacja, konfiguracja i uruchomienie e-platformy wraz z instruktażem dla użytkowników, testy penetracyjne: **do dnia 20 grudnia 2018 r.**
- 3) Etap III: przeprowadzenie szkoleń administratorów systemu: **do 21 grudnia 2018 r.**

Oczywistym jest, iż Odwołujący nie ma żadnej możliwości ustalenia daty rozpoczęcia realizacji zamówienia. Co za tym idzie Odwołujący nie może ustalić jaki czas będzie mógł przeznaczyć na wykonanie zamówienia. Jest to tym bardziej trudne, iż różnica pomiędzy wyznaczonym przez Zamawiającego terminem składania ofert (6 listopada 2018 r.) a terminem wykonania zamówienia (21 grudnia 2018 r.) to 45 dni kalendarzowych (nieco ponad 6 tygodni). Nie ulega jednak wątpliwości, iż Odwołujący nie będzie miał do dyspozycji całego tego czasu (który – jako czas na wykonanie wszystkich obowiązków umownych – i tak byłby ekstremalnie krótki). Wynika to już chociażby z ustawowych terminów dokonywania czynności w ramach postępowania przetargowego.

Z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia przekracza „progi unijne”, a postępowanie prowadzone jest w procedurze odwróconej, wykonawcy w terminie składania ofert zobowiązani są przedłożyć wstępne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia. Oznacza to, że wykonawca, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, musi zostać wezwany do złożenia dokumentów, czego wymaga przepis art. 26 ust. 1 p.z.p. Termin do złożenia tych dokumentów nie może być krótszy niż 10 dni. Zakładając nawet, iż Zamawiający wezwie wykonawcę w dniu składania ofert, musi on zakładać, że uzupełnione dokumenty



otrzyma 16 listopada 2018 r. Nie można przy tym pomijać faktu, że w treści SIWZ (pkt VII pkt 2) Zamawiający w ramach oceny przewidział przeprowadzenie „prezentacji próbek”. Zamawiający nie precyzuje terminu, w którym ta prezentacja miałaby zostać przeprowadzona. Należy jednak zakładać, iż może ona zostać przeprowadzona po złożeniu dokumentów składanych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 1 p.z.p. (oczywiście przy założeniu, że łącznie z tym wezwaniem wykonawca zostałby wezwany także do przeprowadzenia prezentacji). Odwołujący podkreśla jednak, iż **postanowienia SIWZ wykluczają możliwość dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej przed upływem 10-dniowego terminu**, o którym mowa w art. 26 ust. 1 p.z.p. (np. wówczas, gdyby wykonawca przedłożył brakujące dokumenty wcześniej niż w ostatnim dniu terminu). Wniosek taki wynika z postanowień Załącznika nr 3 do SIWZ, w którym w pkt 1 sekcji „Zasady przeprowadzenia prezentacji Systemu” Zamawiający podał, iż: *Wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą zostanie poinformowany przez Zamawiającego **pisemnie o 2 możliwych terminach przeprowadzenia prezentacji próbki e-usług – co najmniej 10 dni przed pierwszym z tych proponowanych terminów**”.*

W najkorzystniejszym wariantcie (tj. wówczas, gdy Zamawiający będzie dokonywał czynności w dniu, w którym otrzyma dokumenty i nie wystąpi potrzeba kierowania do wykonawcy dodatkowych wezwań) wybór oferty mógłby nastąpić 19 listopada 2018 r. (poniedziałek) Podkreślić jednak należy, iż jest to termin wysoce nieprawdopodobny. Trudno bowiem zakładać, iż Zamawiający – zważywszy skomplikowany charakter zamówienia - byłby w stanie **rzetelnie** ocenić ofertę w kilka godzin. Tak przeprowadzona ocena siłą rzeczy musiałaby mieć charakter czysto pozorny. Nie bez znaczenia jest także i praktyka obrotu zamówieniowego, która wskazuje, iż zamawiający nigdy nie procedują w minimalnych terminach ustawowych.

Jeśli nawet wybór oferty miałby miejsce w dniu 19 listopada 2018 r. to Zamawiający musi zakładać konieczność zachowania 10 dniowego terminu, w którym mogą wpłynąć odwołania (art. 94 ust. 1 pkt 1 p.z.p.) Zamawiający nie może bowiem twierdzić, że oczekuje wyłącznie jednej oferty. Musi więc zakładać, że wpłynie większa liczba ofert. Przy uwzględnieniu dodatkowych 10 dni umowa mogłaby zostać zawarta najwcześniej 30 listopada 2018 r. Oznacza to więc, iż **w wysoce nieprawdopodobnym wariantcie, w którym Zamawiający zawarłby umowę w najkrótszym możliwym terminie (przy więcej niż jednej ofercie)**, czas na realizację zamówienia wynosiłby **21 dni kalendarzowych (15 dni roboczych)**. W tym czasie Zamawiający oczekuje od wyłonionego wykonawcy przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej, dostawy i wdrożenia sprzętu sieciowego i komputerowego, wdrożenia zamawianego oprogramowanie oraz przeprowadzenia szkoleń. Oczywiście, iż w takiej sytuacji termin realizacji zamówienia określony na **21 grudnia 2018 r.** jest terminem całkowicie nierealnym dla każdego wykonawcy innego niż dostawca systemu szpitalnego HIS działającego obecnie u Zamawiającego. Tylko ten wykonawca – znając uwarunkowania istniejące w siedzibie Zamawiającego, a także korzystając z dalszych „udogodnień” zawartych



w opisie przedmiotu zamówienia (por. zarzuty 3-4) byłby w stanie podjąć próbę zrealizowania zamówienia w terminie wskazanym w SIWZ. Żaden inny wykonawca – w obecnym kształcie SIWZ – nie będzie w stanie złożyć oferty w postępowaniu.

Odwołujący stwierdza, iż analiza okoliczności faktycznych towarzyszących niniejszemu postępowaniu, a także unieważnionemu postępowaniu na ten sam zakres dostaw i usług, prowadzi do wniosku, iż taki sposób ukształtowania wymagań Zamawiającego, nie jest wynikiem przypadku, czy niewiedzy, a Zamawiający jeśli nie dąży, to przynajmniej przyjmuje założenie, że w postępowaniu otrzyma wyłącznie jedną ofertę.

Jak już wskazywano powyżej Zamawiający prowadził już wcześniej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o zakresie i nazwie identycznymi z zakresem i nazwą postępowania niniejszego. Wcześniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 17 sierpnia 2018 r. (ogłoszenie opubl. w Dz.Urz.UE z 2018 r., seria S, nr 157, poz. 360832). W sekcji II.3 ogłoszenia Zamawiający zawarł wówczas następujące stwierdzenie dotyczące terminu realizacji zamówienia: „Rozpoczęcie 1.10.2018. Zakończenie 21.12.2018”. Należy w tym miejscu zauważyć, że w ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert został wyznaczony na 24 września 2018 r. Należy zatem na tej podstawie przyjmować, iż Zamawiający zakładał, iż ocena ofert i zawarcie umowy z wyłonionym wykonawcą zajma tylko tydzień. Taki termin nie jest zaś możliwy do dotrzymania bez uzyskania deklaracji, iż wykonawca ten złoży dokumenty i będzie gotowy do prezentacji próbki w terminie daleko krótszym niż ustawowy termin wynikający z art. 26 ust. 1 p.z.p. Ponadto Zamawiający musi przyjmować założenie, że w postępowaniu otrzyma tylko jedną ofertę. Tylko wówczas mógłby bowiem zawrzeć umowę przed upływem 10-dniowego terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Nie ulega wątpliwości, iż taki sposób prowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, jest rażąco sprzeczny z podstawowymi zasadami p.z.p.

Stąd też – w realiach niniejszego postępowania – określenie terminu wykonania zamówienia poprzez wskazanie konkretnej datyiennej, jest sprzeczne z przepisami art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p. Na poparcie swojego stanowiska Odwołujący przywołuje wypowiedzi zawarte w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej tj. w:

- a) wyroku z 4 listopada 2013 r. (**KIO 2411/13**): *Ustalony przez zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 p.z.p.*
- b) wyrok z 2 września 2016 r. (**KIO 1557/16**): *W ocenie Izby zamawiający oznaczając terminy przez daty kalendarzowe nie mając jednocześnie wpływu na datę faktycznego początku realizacji zamówienia wypełnia tym samym przesłankę niemożliwości świadczenia. W związku z powyższym Izba nakazała*



ustalenie terminów przez zastąpienie w SIWZ konkretnych dat kalendarzowych na terminy wskazujące czas trwania ze wskazaniem początkowego biegu terminu od określonego zdarzenia np: 3 miesiące od daty zawarcia umowy.

Odwołujący przytaczając się do stanowiska wyrażonego w przywołanych wyrokach, wnosi więc o nakazanie, aby Zamawiający zmienił postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w ten sposób, żeby określił on termin realizacji zamówienia poprzez odniesienie go do daty zawarcia umowy i ustalenia, na 5 miesięcy licząc od tego terminu, z terminem realizacji Etapu I przypadającego na 4 miesiące od podpisania umowy, a Etapów II-III – na 5 miesięcy od podpisania umowy).

Ad. 2

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p

- niejednoznaczne określenie terminu realizacji zamówienia: (wewnętrzna sprzeczność dokumentacji przetargowej)

Jak już wskazywano przy omawianiu zarzutu nr 1, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja II.2.7) oraz w SIWZ (pkt V.1 SIWZ oraz Załącznik nr 2 do SIWZ) termin wykonania zamówienia określił jako **21 grudnia 2018 r.** Odwołujący podnosi, iż określone wyżej postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ są rażąco sprzeczne postanowieniami Załącznika nr 4 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy), który w §5 ust. 1 przewiduje, iż „Wykonanie całości Przedmiotu Umowy nastąpi do **15 tygodni** od daty zawarcia Umowy”. Odwołujący stwierdza zatem, iż opis przedmiotu zamówienia w opisanym wyżej zakresie jest niejednoznaczny, co stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1 p.z.p. Wykonawcy nie mają bowiem możliwości jednoznacznego ustalenia, który z podanych terminów realizacji umowy należy uznać za prawidłowy. Nie może o tym przesądzać ilość wystąpień określonego terminu w dokumentacji przetargowej.

Odwołujący podkreśla, iż ogłoszenie o zamówieniu zazwyczaj jest pierwszym dokumentem, na podstawie którego wykonawcy uzyskują wiedzę o warunkach zamówienia. Dotyczy to w szczególności ogłoszeń dotyczących zamówień o wartości powyżej „progów unijnych”, które są publikowane także w innych wersjach językowych. Skoro zaś żaden z potencjalnych wykonawców nie ma obowiązku zakładać, że pomiędzy ogłoszeniem, a SIWZ będą występowały różnice, ogłoszenie o zamówieniu może być jedynym źródłem informacji o terminie realizacji zamówienia. Skoro zaś w przedmiotowym postępowaniu termin realizacji zamówienia jest skrajnie restrykcyjny (tak jak to wynika z ogłoszenia) oczywistym jest, że ma to wpływ na ograniczenie liczby oferentów. Okoliczność ta mieć istotne znaczenie dla Zamawiającego, który korzysta z dofinansowania unijnego. Opisywana nieprawidłowość



może bowiem skutkować naliczeniem korekty finansowej (lub pomniejszeniem wydatków) w wysokości do 25% wydatków kwalifikowalnych przypadających na zamówienie.

Odwołujący podnosi również, iż opisywana wyżej rozbieżność w określeniu terminu realizacji zamówienia może być w przyszłości wykorzystana jako potencjalna przyczyna zmiany zawartej umowy albo podstawa do odstąpienia od naliczania kar umownych. W każdym z dwóch wymienionych przypadków modyfikacja warunków realizacji zamówienia z całą pewnością miałaby charakter na tyle daleko idący, że de facto kształtowałaby ona zupełnie nowe zamówienie. Aby więc zapewnić równe warunki ubiegania się o zamówienie koniecznym jest usunięcie sygnalizowanej rozbieżności. Co do wpływu różnic w ustaleniu terminu wykonania zamówienia i przyjęciu – jako obowiązującego – terminu krótszego, Odwołujący powołuje się na argumentację przytoczoną przy omawianiu pierwszego z podniesionych zarzutów. Odwołujący stwierdza zatem, iż taki sposób ukształtowania terminu realizacji zamówienia niewątpliwie promuje dotychczasowego dostawcę systemu szpitalnego działającego u Zamawiającego (Gabos Software Sp. z o.o.).

Odwołujący przyłączając się do stanowiska wyrażonego w przywołanych wyrokach, wnosi więc o nakazanie, aby Zamawiający zmienił postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w ten sposób, żeby określił on termin realizacji zamówienia poprzez odniesienie go do daty zawarcia umowy i ustalenia, na 5 miesięcy licząc od tego terminu, z terminem realizacji Etapu I przypadającego na 4 miesiące od podpisania umowy, a Etapów II-III – na 5 miesięcy od podpisania umowy.

Ad. 3-4

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p. – niekompletność opisu przedmiotu zamówienia

Na wstępie Odwołujący wskazuje, że zarzuty z pkt III-IV dotyczą zbliżonych zagadnień i w związku z tym ich uzasadnienie zostanie przedstawione łącznie.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) Zamawiający w ramach zamówienia wymaga wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z systemami zewnętrznymi tj. z systemem szpitalnym HIS. Jak wynika z OPZ Zamawiający obecnie wykorzystuje system szpitalny WMS Mediquis, którego producentem jest GABOS Software Sp. z o.o. działający w oparciu o system relacyjnej bazy danych IBM DB2 (por. OPZ – sekcja „Założenia i wymagania ogólne dla systemu – str. 9). Jak deklaruje Zamawiający zamówienie niniejsze dotyczyć ma rozbudowy systemu HIS o moduły realizujące funkcjonalności e-usług.



Nie ulega wątpliwości, iż oprogramowanie e-usług oraz system szpitalny są ze sobą funkcjonalnie powiązane i pomiędzy oboma systemami musi istnieć możliwość wymiany danych. Konieczne jest więc przeprowadzenie integracji systemu HIS oraz oprogramowania e-usług.

Jakkolwiek więc częstym wariantem dostaw oprogramowania e-usług jest rozbudowa systemu HIS dokonywana przez producenta tego właśnie systemu, to jednak nie można tracić z pola widzenia faktu, iż postępowanie niniejsze prowadzone jest w trybie konkurencyjnym, co nakłada na Zamawiającego obowiązek zapewnienia dostępu do zamówienia podmiotom innym niż producent systemu HIS. Zamawiający musi również wywiązać się z obowiązków wynikających z art. 29 ust. 1 p.z.p. dotyczących kompletności opisu przedmiotu zamówienia.

Analiza wymagań SIWZ wskazuje jednak na to, iż Zamawiający adresuje zamówienie wyłącznie do jednego wykonawcy tj. dostawcy systemu HIS. Świadczą o tym już okoliczności opisywane w uzasadnieniu zarzutów I i II. Niezależnie jednak o zagadnień dotyczących terminu realizacji zamówienia dalsze wymagania OPZ dobitnie świadczą o tym, iż konkurencyjność w postępowaniu niniejszym została w praktyce wyłączona, a cała procedura stwarza jedynie pozór procedury otwartej.

Zamawiający w treści OPZ stawia wymagania techniczne, z których wynika, iż oczekuje on ścisłej i pełnej integracji oprogramowania e-usług z systemem HIS. Świadczą o tym w szczególności wymagania obligatoryjne wymienione w zarzucie IV. Zamawiający w szczególności wymaga aby:

- a) oprogramowanie e-usług działało w oparciu o tę samą bazę danych co system HIS tj. bazę danych IBM DB2;
- b) oprogramowanie e-usług posiadało system uwierzytelniania użytkowników wspólny z systemem HIS;
- c) oprogramowanie e-usług pobierało i przekazywało z/do systemu HIS dane np. dane słownikowe.

Stawiając takie wymagania Zamawiający jednocześnie nie udostępnia **żadnych** informacji technicznych dotyczących systemu HIS, co samo w sobie stanowi o niekompletności opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 p.z.p.). W miejsce wymaganego opisu Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ (str. 9) zawarł następujące stwierdzenie:

„Zamawiający informuje, że nie posiada praw do kodów źródłowych w/w oprogramowania – tym samym nie ma możliwości ich udostępnienia wykonawcom na potrzeby wykonywania zamówienia. Zamawiający nie posiada informacji w zakresie standardów umożliwiających przesyłanie informacji pomiędzy przedmiotem zamówienia, a systemem szpitalnym klasy HIS, jak również nie posiada wiedzy na temat struktury bazy danych do której dane powinny być przekazywane.



Zamawiający oczekuje, że Wykonawca celem zapewnienia współdziałania z oferowanymi e-usługami, przy użyciu posiadanej wiedzy oraz doświadczenia, o ile będzie to konieczne, w celu ustalenia, jak użytkowany u Zamawiającego system klasy HIS działa, dokona szczegółowej analizy przy pomocy inżynierii wstecznej."

Oczywistym jest, że brak wiedzy Zamawiającego co do właściwości posiadanego oprogramowania nie może stanowić usprawiedliwienia dla rażącego naruszania podstawowych zasad p.z.p. Zamawiający w każdym wypadku powinien sporządzić opis przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący, tak aby nie tylko producent rozbudowywanego systemu mógł wziąć udział w postępowaniu. Tymczasem OPZ w sposób otwarty faworyzuje tylko jednego wykonawcę. Nawet bowiem gdyby rozważać zastosowanie „inżynierii wstecznej” to i tak – przy narzucanym przez Zamawiającego terminie wykonania zamówienia – żaden wykonawca poza producentem systemu HIS, nie ma najmniejszej szansy na zrealizowanie zamówienia. Nawet zaś gdyby termin ten był dłuższy, to i tak dochodziłoby do naruszenia przepisów p.z.p., a to ze względu na fakt, iż potencjalni wykonawcy (inni niż producent systemu HIS) zostaliby obciążeni obowiązkiem zebrania informacji koniecznych do wykonania zamówienia, już na etapie jego realizacji. To zaś stoi w sprzeczności z treścią art. 29 ust. 1 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. (nierówne traktowanie) oraz prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.). Powyższe twierdzenie znajduje oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu Odwołujący powołuje następujące orzeczenia:

- a) wyrok z 15 stycznia 2014 r. (KIO 2942/13): *Brak udostępnienia danych niezbędnych do wykonania integracji z systemem stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 p.z.p. Ten przepis obliuguje zamawiającego do wyczerpującego i pełnego opisu przedmiotu zamówienia, który powinien zawierać wszystkie niezbędne informacje, mające lub mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie kosztów wykonania zamówienia.*
- b) Wyrok z 22 listopada 2013 r. (KIO 2600/13): *Zamawiający nie może zwolnić się z obowiązku uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych informacji przez zadekretowanie, że ich uzyskanie czyni elementem zamówienia spoczywającym na wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego. Taki zabieg w oczywisty i nadmierny sposób preferuje kosztem Odwołujących trzeciego wykonawcę - A., który wykonał większość systemów, z których dane mają być migrowane, lub z którymi ma być zapewniona integracja, (czyli system I. aktualnie funkcjonujący u Zamawiającego). Zatem tylko ten wykonawca zna przed złożeniem oferty zasady i miejsce składowania danych, relacje i powiązania danych, sposób i format zapisu danych w oprogramowaniu I., podczas gdy Odwołujący będą mogli poznać te uwarunkowania wymaganej przez*



Zamawiającego migracji danych dopiero na etapie realizacji zamówienia. Ponadto wyłącznie A., jako producent oprogramowania I. może zaoferować zintegrowanie nowych modułów części medycznej z funkcjonującymi modułami części administracyjnej, niezależnie od braków opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Natomiast Odwołujący musieliby złożyć oferty bez znajomości uwarunkowań integracji, gdyż Zamawiający nie tylko nie opisał stosowanych w użytkowanym przez siebie systemie I. procedur i interfejsów wymiany danych, ale wręcz oświadczył, że nie wie, czy takowe w tym oprogramowaniu istnieją.

Odwołujący stwierdza zatem, iż skoro Zamawiający nie udostępnia informacji technicznych dotyczących systemu HIS, w zakresie koniecznym do wykonania zamówienia, **jedynym środkiem umożliwiającym zachowanie konkurencyjności postępowania, jest dopuszczenie możliwości wymiany systemu HIS.**

Z zarzutem dotyczącym braku prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia korespondują zarzuty dotyczące funkcjonalności oprogramowania e-usług, których dostarczenie wymagałoby wykonania integracji z systemem HIS. Odwołujący w odniesieniu do funkcjonalności wymienionych w treści zarzutu nr IV, wskazuje zatem, iż bezsprzecznie opisują one zasady interakcji (integracji) z systemem HIS. Jako, że Zamawiający nie zapewnia warunków umożliwiających wykonanie integracji w żądanym terminie, wymagania te obecnie mają charakter czysto dyskryminacyjny.

Jeśli chodzi o pierwszą z funkcjonalności (pkt a) świadczy o tym wymóg „bezpośredniej integracji” oprogramowania e-usług i systemu HIS (bez oprogramowania pośredniczącego). Takie rozwiązanie uniemożliwia zastosowanie jakichkolwiek uniwersalnych technologii integracyjnych. Wykonanie takiego rodzaju integracji bez jakichkolwiek informacji technicznych o integrowanym systemie HIS jest więc praktycznie niemożliwe, a już na pewno nie może to nastąpić w terminie kilkunastu dni.

Rażąco dyskryminacyjny ma również wymóg dostarczenia oprogramowania e-usług, które funkcjonowałoby w oparciu o bazę danych systemu HIS (pkt b). Chodzi więc o to, że oferowane oprogramowanie musi wykorzystywać bazę danych posiadaną już przez Zamawiającego. Restrykcja dotyczy więc nie tylko rodzaju i producenta bazy danych (IBM DB2), ale i samej instalacji (wykluczone jest więc wykorzystanie bazy danych działającej obok bazy systemu HIS). Odwołujący podnosi, że wymóg działania oprogramowania na bazie danych konkretnego producenta (IBM) narusza przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. już chociażby ze względu na brak możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego. Przepisy art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p. zostają również naruszone ze względu na wymóg współpracy oprogramowania e-usług z bazą systemu HIS. Żaden z wykonawców (poza GABOS Software) nie zna struktury baz danych systemu HIS i nie jest w stanie zapewnić współdziałania swojego oprogramowania z tą bazą. Już więc sam ten wymóg wyłącza możliwość złożenia oferty przez podmiot inny niż dostawca systemu HIS. Podobny



skutek ma wprowadzenie wymagań dotyczących funkcjonalności wymienionych w pkt c)-h), ponieważ odwołują się one bezpośrednio do właściwości systemu HIS, które zostały opisane w SIWZ (zasady uwierzytelniania oraz tworzenia logów systemowych, które mają być współdzielone z systemem HIS, a także konieczność wykorzystania danych słowników i rejestrów systemu HIS). Z kolei funkcjonalności wymienione w pkt i)-j) odnoszą się albo do działania systemu HIS (zapewnienie dostępu do danych oprogramowania e-usług w systemie HIS) albo dotyczą konieczności zapewnienia możliwości pobierania danych z systemu HIS. Odwołujący ponownie wskazuje, iż dostarczenie oprogramowania spełniającego powyższe wymagania jest niewykonalne dla każdego wykonawcy poza producentem systemu HIS. Z całą pewnością – na co już wskazywano – nie jest możliwe wykonanie oczekiwanych integracji w terminie realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wprowadził do SIWZ zmiany polegające na:

- a) dopuszczeniu dostawy oprogramowania e-usług łącznie z wymianą systemu HIS;
- b) wykreśleniu z SIWZ wszystkich wymagań wymienionych w zarzucie nr IV przy czym w przypadku dopuszczenia wymiany systemu HIS żądanie wykreślenia dotyczy tylko wymagań z pkt a) i b).

Ad. 5

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. w związku z §13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia o dokumentach, w związku z art. 36 ust. 1 pkt 6 p.z.p.

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ (Prezentacja Próbk Systemu) opisał zasady przeprowadzania prezentacji oferowanego oprogramowania e-usług. Jakkolwiek w nazwie dokumentu Zamawiający odnosił się do „próbki”, to jednak w samym Załączniku, jak i w SIWZ nie wprowadził on obowiązku złożenia próbki wraz z ofertą. Tymczasem zgodnie z treścią §13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia o dokumentach próbka jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia, iż oferowane dostawy spełniają wymagania opisane w SIWZ. Jak każdy dokument przedkładany w postępowaniu powinna być ona więc traktowana jako załącznik do protokołu. Co za tym idzie Zamawiającego obciąża też obowiązek przechowywania próbek przez okres wskazany w art. 97 ust. 1 p.z.p.

Odwołujący podnosi, iż zastąpienie obowiązku złożenia próbki, wymaganiami dotyczącymi wyłącznie prezentacji, narusza przywołane wyżej przepisy, a także stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości postępowania. Podkreślić bowiem należy, iż o ile próbka może być przedmiotem badania po zakończeniu prezentacji (np. w toku postępowania odwoławczego), o tyle prezentacja dokumentowana jest wyłącznie protokołem, który nie pozwala



ustalić czy czynności podejmowane przez Zamawiającego w trakcie prezentacji były prawidłowe czy nie. Odwołujący zwraca przy tym uwagę, że obecne postanowienia Załącznika nr 3 do SIWZ, są w tym zakresie istotnie odmienne od treści Załącznika nr 3 do SIWZ obowiązującego w poprzednio prowadzonym i unieważnionym postępowaniu przetargowym, w którym Zamawiający w sekcji „Wymagania dotyczące przygotowania, złożenia i zwrotu próbki” wprowadził następujące postanowienia:

„W celu zaprezentowania Zamawiającemu, że oferowane przez Wykonawcę oprogramowanie posiada wymagane funkcjonalności podstawowe oraz zadeklarowane funkcjonalności dodatkowe (o ile wykonawca je wskaże w treści oferty), Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty próbkę Systemu podlegającą weryfikacji i ocenie”

W ocenie Odwołującego postanowienia obecnego Załącznika nr 3 do SIWZ naruszają przywołane wyżej przepisy ustawy i rozporządzenia.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił SIWZ o wymagania dotyczące przedłożenia próbki systemu, jako dokumentu przedkładanego wraz z ofertą.

W imieniu CGM

Kierownik Urzędu Administracji

Dariusz Słupczak
Dariusz Słupczak

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu, dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
- pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy